ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 5-02/20

в отношении адвоката Г.Г.Ш.

г. Москва 21 февраля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.Г.Ш.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.02.2020 г. по жалобе доверителя С. А.Д. в отношении адвоката Г.Г.Ш.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.Д. в отношении адвоката Г.Г.Ш., в которой указывается, что адвокат представляла интересы заявителя в суде по наследственному спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: допустила конфликт интересов и впоследствии стала представлять в суде лицо, интересы которого противоположены интересам заявителя (отчима заявителя С.Д.Н.).

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.Г.Ш. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер от 18.11.2014 г.;
* квитанция от 10.04.2014 г.;
* заочное решение от 19.01.2015 г.;
* определение от 22.06.2015 г.;
* заявление о пересмотре дела;
* определение суда от 25.12.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В заседании комиссии адвокат представила письменные объяснения, признала факт нарушений и пояснила, она допустила нарушений Кодекса профессиональной этики адвоката вследствие искаженной информации, представленной доверителем. В настоящее время конфликт с доверителем исчерпан.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* договор поручения от 30.09.2019г.;
* заявление К.Н.А.;
* частная жалоба адвоката;
* частная жалоба К.Н.А.;
* свидетельство о смерти от 23.09.2013г.;
* доверенность;
* договор поручения от 02.04.2014 г.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление С.А.Д. об отзыве жалобы в отношении адвоката Г.Г.Ш.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем С.А.Д. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Г.Г.Ш.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Г.Ш. вследствие отзыва жалобы доверителем С.А.Д.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.